VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych (nr 90)**

z dnia 11 września 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych (nr 90)

11 września 2019 r.

Komisja Regulaminowa, Spraw Poselskich i Immunitetowych, obradująca pod przewodnictwem posła **Włodzimierza Bernackiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania projektu ustawy o zmianie ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora oraz niektórych innych ustaw (druki nr 3795 i 3809).

W posiedzeniu udział wzięli: **Tomasz Szczegielniak** podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów oraz **Piotr Ołdak** wicedyrektor Departamentu Prawnego i Postępowań przed Trybunałem Konstytucyjnym Rządowego Centrum Legislacji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Szymańska**, **Agnieszka Kalinowska-Wójcik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Miller** oraz **Przemysław Sadłoń** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Otwieram 89. posiedzenie Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych. Witam członków Komisji, zaproszonych gości, przedstawicieli Prezesa Kancelarii Rady Ministrów i przedstawicieli Biura Legislacyjnego. Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu posłom dostarczony. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że porządek po zmianie został przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę, a zatem przechodzimy do realizacji porządku dziennego, tj. rozpatrzenia poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania projektu ustawy o zmianie ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora oraz niektórych innych ustaw, druki nr 3795 i 3809.

Ze względu na to, że poprawki były już w dużej części omawiane na posiedzeniu Komisji, proponuję przejść do omówienia i przedstawienia poszczególnych poprawek przez pana posła Urbaniaka, który te poprawki zgłosił w trakcie posiedzenia, w trakcie drugiego czytania.

Bardzo proszę, panie pośle, poprawka pierwsza.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w imieniu Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska zgłosiłem poprawki.

Poprawka pierwsza sprowadza się do próby likwidacji niekonstytucyjności przedłożonego projektu. Mianowicie, w art. 1 pkt 1 w lit. a–d, tam, gdzie do tej pory występuje sformułowanie „dzieci własne, dzieci małżonka i dzieci przysposobione", chcemy to ograniczyć poprzez dodanie sformułowania „jeżeli pozostają z nim we wspólnym gospodarstwie domowym", tzn. wykluczyć te wszystkie niedogodności, o których mówiliśmy w czasie pierwszego czytania na posiedzeniu Komisji, gdy mamy do czynienia z dziećmi, których się nie zna, z którymi nie ma się kontaktu oraz z dziećmi lub ich małżonkami, które nie życzą sobie ujawniania majątku. Jedyne możliwe praktyczne rozwiązanie jest takie, że ograniczamy to do dzieci, które realnie pozostają z osobą, która składa oświadczenie majątkowe, we wspólnym gospodarstwie domowym. Wtedy jest to zgodne z tymi dwoma dokumentami GRECO, które pan przewodniczący był łaskaw cytować na posiedzeniu Komisji, a później o nich mówić w trakcie drugiego czytania.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę o stanowisko przedstawicieli wnioskodawców.

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Tomasz Szczegielniak:

Wnioskodawcy są przeciwni tej poprawce.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Jeżeli chodzi o pierwszą poprawkę, to może zacznę od pytania, ponieważ wśród poprawek, które wnioskodawcy w trakcie drugiego czytania złożyli, są 4 poprawki o podobnym charakterze. To znaczy, one różnią się tym, że dotyczą innych ustaw objętych tym projektem, natomiast wszystkie sprowadzają się do tego samego – do tego, o czym pan poseł mówił – tj. wprowadzają ograniczenie w postaci dookreślenia, że chodzi o dzieci pozostające we wspólnym gospodarstwie domowym. Przede wszystkim jest następujące pytanie do wnioskodawców, czy celem jest wprowadzenie tego rodzaju ograniczenia we wszystkich ustawach… Krótko mówiąc, czy ta poprawka, w ocenie wnioskodawców, powinna być rozpatrywana łącznie z poprawkami zawartymi w pkt 3, 5 i 7, a więc z poprawkami o analogicznym charakterze, odnoszącymi się jednak do innych ustaw.

Druga kwestia. Chcemy wskazać, że ta poprawka nie jest kompletna. Zarówno ta, jak i te zawarte w pkt 3, 5 i 7, ponieważ nie uwzględniają zmian w formularzach oświadczeń. To znaczy, to dookreślenie w formularzu oświadczeń się nie pojawia, wobec czego przepis będzie niespójny z samym formularzem oświadczenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Urbaniak.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Dziękuję uprzejmie. Naszą intencją było usunięcie problemu niekonstytucyjności projektu ustawy w całości, więc dobrze byłoby przyjąć wszystkie te 4 poprawki jednocześnie. Jeśli pytanie sprowadza się do tego, czy poddać je pod głosowanie łącznie, to oczywiście, tak.

Prosiłbym także… Nie mam przed sobą przedłożonych poprawek – pracujemy w bardzo szybkim tempie, rano było pierwsze czytanie, a zdaje się, że dzisiaj wieczorem będzie trzecie – ale, przynajmniej w tym egzemplarzu, który przygotował sekretariat Komisji, brakuje przecinka przez wyrazem „jeżeli”. Warto, żeby było po polsku, jeśli już do polskiego odwoływałem się też przy innych poprawkach.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo.

Ja mam takie pytanie. Zatem sugestia, abyśmy głosowali nad poprawkami pierwszą, trzecią…

Legislator Przemysław Sadłoń:

Piątą i siódmą.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

…piątą i siódmą. Pierwsza, trzecia, piąta i siódma łącznie. Czy tak? Zwracam się do Biura Legislacyjnego.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak, istnieje taka możliwość. Jeżeli jest taka intencja wnioskodawców, to można podejść do tej poprawki jako całościowej koncepcji obejmującej wszystkie ustawy, których projekt dotyczy.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Rozumiem. Dobrze. Zatem, szanowni państwo, przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek pierwszej, trzeciej, piątej i siódmej, zechce podnieść rękę. (3) Kto jest przeciw? (7) Kto wstrzymał się od głosu? (1)

Zatem poprawka druga w kolejności. Czy pan poseł zechciałby powiedzieć słów kilka, czy przystępujemy od razu do głosowania? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Mam podobne pytanie. Ponieważ poprawki o podobnym charakterze zawarte są w pkt 4 i 6 tego zestawienia, wydaje się więc, że jeżeli pan poseł przy rozpatrywaniu pierwszej poprawki uznał, że one stanowią wyraz jakiejś koncepcji, to w odniesieniu do wszystkich ustaw ta regulacja powinna być analogiczna. Biorąc to pod uwagę, należałoby także rekomendować rozpatrywanie ich łącznie…

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Druga, czwarta i szósta. Czy tak?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak. Z takim zastrzeżeniem, że poprawki nie zgłoszono do ustawy o statusie sędziów Trybunału Konstytucyjnego, a tam tego rodzaju rozwiązanie – właśnie takie, do którego odnosi się ta poprawka, także zgodnie z przyjętymi w sprawozdaniu przepisami – się znajduje, więc…

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Szanowni państwo, mamy zatem poprawki drugą, czwartą i szóstą.

Bardzo proszę, pan poseł Urbaniak.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Odnosząc się do uwagi dotyczącej łącznego głosowania, to tak, ale tylko w przypadku poprawek drugiej i szóstej. Czwarta, w mojej ocenie, ma trochę innych charakter i o tym, jeśli pan przewodniczący pozwoli, chciałbym powiedzieć wtedy… Natomiast istotą poprawek drugiej i szóstej jest zlikwidowanie tego utajnienia przyczyn, czyli podstawy prawnej oraz osoby, której się składa, czyli, w jakim miejscu małżonek, dziecko własne, dziecko małżonka lub dziecko przysposobione składa to inne oświadczenie majątkowe, którego wtedy się nie wpisuje do własnego oświadczenia majątkowego. Uważamy, że jeżeli jest taka sytuacja i w rodzinie dwie osoby sprawują funkcje publiczne, to i w pierwszym, i w drugim miejscu, o tych powiązaniach społeczeństwo powinno wiedzieć.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję. Podzielam pogląd, że istotnie powinniśmy łącznie poddać pod głosowanie drugą i szóstą, a czwarta dotyczy innej materii. Zatem, poddaję pod głosowanie poprawki drugą i szóstą.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek drugiej i szóstej? Tak? Proszę. Przepraszam.

Podsekretarz stanu w KPRM Tomasz Szczegielniak:

Wnioskodawca jest przeciwny.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Kto zatem jest za przyjęciem poprawek drugiej i szóstej? (3) Kto jest przeciw? (7) Kto wstrzymał się od głosu? (1) Zatem poprawki druga i szósta zostały odrzucone.

Poprawka czwarta. Bardzo proszę, pan poseł Urbaniak.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Panie przewodniczący, to jest nadanie nowego brzmienia ust. 3a. W tej poprawce, którą pan przewodniczący raczył zgłosić w imieniu PiS, mamy bardzo niepokojące sformułowanie, że osoba odbierająca oświadczenie może zdecydować o objęciu informacji zawartej w oświadczeniu ochroną przewidzianą dla informacji niejawnych, o klauzuli tajności „zastrzeżone”. Oznacza to, że nie dosyć, że oświadczenie nie będzie jawne, tylko tajne, to jeszcze nadamy mu klauzulę „zastrzeżone”, co wiąże się z konsekwencjami prawnymi w stosunku do osób, którym by się jednak zdarzyło podać informacje z takiego oświadczenia majątkowego. Jest to bardzo niebezpieczne, ponieważ zmienia wektor tego projektu ustawy, z ustawy, która – tak jak mówili wnioskodawcy i jak mówiła pani poseł sprawozdawca – miała całą tę sferę robić bardziej przejrzystą… Wprowadzamy klauzule, które nie dosyć, że utajniają wybranym osobom oświadczenia majątkowe, to nadają tym

oświadczeniom klauzulę tajności, co wiąże się z konsekwencjami prawnymi dla osób, które to ujawniły. Z tego wynika to nowe brzmienie ust. 3a.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję. Przedstawiciel wnioskodawców.

Podsekretarz stanu w KPRM Tomasz Szczegielniak:

Nie popieramy tej poprawki.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Nie mamy uwag. To znaczy, słusznie pan poseł zauważył, że nadto się rozpędziliśmy, chcąc połączyć te poprawki z poprawką drugą…

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Tak, ona jest taka jak tamte, plus ta z klauzulą „zastrzeżone”…

Legislator Przemysław Sadłoń:

Oczywiście…

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

…więc jest trochę szersza do drugiej i szóstej…

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy zatem do głosowania nad poprawką czwartą.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki czwartej? (3) Kto jest przeciw? (6) Kto się wstrzymał? (2) Poprawka upadała. Nie została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki ósmej. Bardzo proszę, pan poseł Urbaniak.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poprawka ósma jest powtórzeniem poprawki, którą zgłosiłem w trakcie pierwszego czytania. Cały czas w drukach oświadczeń majątkowych, w pkt 9 istnieje sformułowanie „inne dochody”. Inne, to w języku polskim znaczy nie te. Jeśli nie te, to słusznie swego czasu wielu, którzy składali oświadczenia majątkowe, jak i Lech Kaczyński, nie wpisało dochodów, które otrzymywali z tytułu pełnienia funkcji, z powodu której składali oświadczenie majątkowe. To jest wbrew logice i zdrowemu rozsądkowi. Po prostu, tylko skreślmy wyraz „inne” i wtedy mamy brzmienie pkt 9 w druku oświadczenia „Dochody osiągane z tytułu zatrudnienia…”, co i tak sprowadza się do praktyki, po licznych z tym problemach… Wszyscy, którzy składają oświadczenia majątkowe, łącznie z posłami i senatorami, wpisują wszelkie dochody, a nie tylko inne. Zróbmy więc to normalnym.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Tak, pan przewodniczący Głogowski.

Poseł Tomasz Głogowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, to jest poprawka nie polityczna, tylko redakcyjno-porządkująca. Wydaje się, że to „oczywista oczywistość”. Ja sam w tym roku, kiedy to było – bodajże w 2007 czy 2006 – będąc radnym Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach, także nie wpisałem w tym punkcie diety radnego, bo uznałem, że inne, to wszystkie inne, pozostałe. To jest mylące sformułowanie. Ktoś to pewnie kiedyś niefrasobliwie napisał i jeśli tego nie zmienimy z jakichś powodów, to będzie to przykład trwania w błędzie, w drobnym przeoczeniu technicznym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o stanowisko przedstawiciela wnioskodawców.

Podsekretarz stanu w KPRM Tomasz Szczegielniak:

Nie popieramy tej poprawki.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

My generalnie uwag nie zgłaszamy. Zwracamy tylko uwagę na to, że ta poprawka dotyczy wyłącznie jednego załącznika – oświadczeń składanych przez posłów i senatorów.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Czy mam prawo zgłosić autopoprawkę? Oczywiście, że intencją było…

Legislator Przemysław Sadłoń:

Na tym etapie już nie można tak dalece zmodyfikować poprawki.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Zatem, przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki ósmej? (3) Kto jest przeciw? (6) Poprawka została… Wstrzymał się ktoś? (1) Nie… Przepraszam, nie zauważyłem pana posła Rzepeckiego…

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Brak szacunku dla obecnego prezydenta, ale dla nieżyjącego…

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Szanowni państwo, rozpatrzyliśmy poprawki zgłoszone w trakcie drugiego czytania. Sprawozdanie z dzisiejszego posiedzenia Komisji zostanie przedstawione w dodatkowym sprawozdaniu w trakcie trzeciego czytania.

Sprawozdawca. Proponuję, żeby kontynuowała swoje dzieło pani poseł Halina Szydełko. Zgadza się? Nie ma sprzeciwu, a zatem Komisja wybrała swojego sprawozdawcę. Dziękuję bardzo.

Zamykam posiedzenie Komisji.